Судья: Захарова О.И.

Дело № 11- 28195

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 августа 2013 г. город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Гончаровой О.С., Раскатовой Н.Н.,

при секретаре Белоусовой Ю.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгуна А.С.

дело по апелляционной жалобе Лычагина К.С.

на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2012 г., которым постановлено:

Исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Шахрияр-Заде Г.П., Морозову А.В., Лычагину К.С. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № … от 11 ноября 2010 г., заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Шахрияр-Заде Г.П.

Взыскать в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» с Шахрияр-Заде Г.П. сумму задолженности по кредитному договору № … от 11 ноября 2010 года, а именно: сумму просроченного основного долга в сумме … руб. … коп., сумму просроченных процентов в … руб. … коп., неустойку за просрочку основного долга … руб. … коп., неустойку за просрочку процентов … руб. … коп., неустойку за несвоевременное предоставление страхового полиса в сумме … руб. … коп., а всего … руб. … коп. (…) руб. … коп.

Обратить взыскание на предмет залога в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» в счет погашения задолженности по кредитному договору № … от 11 ноября 2009 года, транспортное средство марки (модель): …, принадлежащее Лычагину К.С.

Установить начальную продажную стоимость имущества в размере … (…) руб. … коп.

Взыскать в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» с Шахрияр-Заде Г.П. сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере … руб. … коп. (…) руб. … коп.

Взыскать в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» с Лычагина К.С. сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере … руб. … коп. (…) руб. … коп.

В удовлетворении исковых требований Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Морозову А.В. об обращении взыскания на заложенное имущество – отказать,

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Сбербанк России» обратилось с иском к Шахрияр-Заде Г.П., Морозову А.В., Лычагину К.С. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество. В обоснование заявленных требований истец указал, что 11 ноября 2010 г. ОАО «Сбербанк России» и Шахрияр-Заде Г.П. заключили Кредитный договор № …, согласно которому заемщику Шахрияр-Заде Г.П. был предоставлен кредит на приобретение автомобиля в сумме … руб. на срок … месяцев под … % годовых, а заемщик обязался возвратить банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях кредитного договора. В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору заключен договор залога транспортного средства № … от 11.11.2010 в отношении приобретенного на кредитные средства автомобиля «…», залоговая стоимость установлена сторонами в размере … руб. В течение срока действия кредитного договора ответчик неоднократно нарушал его условия, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Уточнив требования истец просил расторгнуть кредитный договор № … от 11 ноября 2010г. и взыскать с ответчика Шахрияр-Заде Г.П. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность в сумме … руб. … коп., в том числе просроченный основной долг – … руб. … коп., просроченные проценты – … руб. … коп., неустойку за просрочку основного долга - … руб. … коп., неустойку за просрочку процентов … руб. … коп., неустойку за несвоевременное предоставление страхового полиса – … руб. … коп. Взыскать с Шахрияр-Заде Г.П. в пользу ОАО «Сбербанк России» расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме … руб. … коп., обратить взыскание на предмет залога, принадлежащий на праве собственности Лычагину К.С., переданный в залог ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка по договору залога транспортного средства № … от 11.11.2010г., установив начальную продажную цену заложенного имущества в размере …% его рыночной стоимости, указанной в отчете оценке – … руб. Взыскать с Лычагина К.С. в пользу ОАО «Сбербанк России» расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме … руб.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» по доверенности Субраков Е.М. в судебное заседание явился, исковые требования, с учетом их уточнения, поддержал.

Ответчик Шахрияр-Заде Г.П. в судебном заседании исковые требования признала частично, пояснив, что она признает исковые требования истца о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору в полном объеме, требования истца в части обращения взыскания на предмет залога транспортное средство автомашину «Фольксваген Пассат СС» не признает.

Ответчик Морозов А.В. в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв на исковое заявление.

Ответчик Лычагин К.С. в судебное заседание не явился.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в части обращения взыскания на заложенное имущество в своей апелляционной жалобе просит Лычагин К.С.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности Субракова Е.М., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В соответствии с нормами [ч. 1 ст. 195](consultantplus://offline/ref=A858699AF5B23B802C185467D88A46F94F03B31240777D56274C2BFF21427CB29E9702A1B73C6FD6v8V5K) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с нормами [ч. 1 ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=A858699AF5B23B802C185467D88A46F94F03B31240777D56274C2BFF21427CB29E9702A2B5v3VAK) ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 11 ноября 2010 года ОАО «Сбербанк России» и Шахрияр-Заде Г.П. заключили Кредитный договор № …, согласно которому ОАО «Сбербанк России» предоставил Шахрияр-Заде Г.П. кредит на приобретение автомобиля в сумме … руб. на срок … месяцев под … % годовых, а заемщик обязался возвратить банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, сроки и на условиях кредитного договора.

Выданный банком кредит обеспечен залогом приобретаемого автомобиля, договор залога транспортного средства № … от 11.11.2010 «…», идентификационный номер (VIN) …, … года выпуска.

Шахрияр-Заде Г.П. обязательства по вышеуказанному кредитному договору не выполнялись, возврат денежных средств в установленные договором сроки не осуществлялся. Истец направил Шахрияр-Заде Г.П. требование о необходимости погашения образовавшейся задолженности, однако до настоящего времени задолженность не погашена.

Суд также установил, что собственником автомобиля в настоящее время является Лычагин К.С., которым это обстоятельство не оспаривалось.

Удовлетворяя исковые требования, суд руководствовался положениями ст.ст. 307, 309, п. 1 ст. 353 ГК РФ.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласна.

В соответствии с п.1 ст.348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

В соответствии с п.1 ст.353 ГК РФ в случае перехода права собственности на заложенное имущество либо права хозяйственного ведения или права оперативного управления им от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев реализации этого имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом) либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу.

Таким образом, законодательство допускает замену залогодателя в договоре залога по различным основаниям, перечисленным в п. 1 статьи 353 ГК РФ это может произойти в результате безвозмездного (например, дарение) либо возмездного (купля-продажа, мена и т.д.) отчуждения имущества, а также в порядке универсального правопреемства.

Общим правилом, характерным для залоговых правоотношений, является наличие права следования, которое заключается в том, что при отчуждении заложенной вещи право залога следует за вещью, а у лица, которое приобрело вещь, возникают залоговые обременения.

Анализ данных правовых норм применительно к возникшим спорным правоотношениям полагает возможным прийти к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы Лычагина К.С., не согласившегося с решением в части обращения взыскания на заложенное имущество, основаны на неправильном толковании норм материального права.

Суд в строгом соответствии с материальным законом принял правильное решение, в том числе и в обжалуемой Лычагиным К.С. части.

Предусмотренные законом основания для обращения взыскания на заложенное имущество, автомобиль …, имелись.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Доводы жалобы о том, что Лычагин К.С. был лишен права на предоставление имеющихся у него документов, участия в судебном заседании не состоятельны. Так, согласно имеющимся в материалах дела уведомлениям, Лычагин К.С. о рассмотрении дела знал, неоднократно извещался о дне рассмотрения дела, однако в судебное заседание не явился, доказательств уважительных причин своей неявки не представил, в связи с чем суд, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие ответчика Лычагина К.С., извещенного о времени и месте судебного заседания.

Иные доводы жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Лычагина К.С. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: